

# 4HV Oefentoets 1 zonder argumentatie

---

Deze toets bestaat uit twee delen: een theoriedeel en een toepassingsdeel. In het theoriedeel wordt gevraagd naar parate kennis over de theorie van tekstanalyse. Het toepassingsdeel bestaat uit een tekst met bijbehorende vragen.

## Theoriedeel

Beantwoord onderstaande vragen.

1. Je pakt de ochtendkrant, maar je hebt niet veel tijd: je moet zometeen naar school. Je kan maar een paar artikelen lezen. Welke manier van lezen gebruik je om je keuzes te maken?
2. Bedenk een hoofdgedachte bij het tekstonderwerp leesvaardigheid als de tekstsoort een uiteenzetting is.
3. Wat is de belangrijkste overeenkomst tussen een beschouwing en een betoog?
4. Is een verslag een tekstvorm of een tekstsoort?
5. Noem vijf signaalwoorden die een redengevend verband aangeven.
6. Noem drie signaalwoorden die een toelichtend verband aangeven.
7. Leg uit hoe een objectieve tekst meningen kan bevatten.
8. Hoe noem je een zin die met 'daarom' begint?

## Toepassingsdeel

Lees de tekst en beantwoord bijbehorende vragen.

### PIEMEL

I Genoeg is genoeg – het beeld van Nederlandse burgers die zich oprecht zorgen maken over de komst van asielzoekers kantelde deze week in het Brabantse Steenberg. De joelende meute die tijdens een „verkennende” inspraakavond burgemeester Vos bedreigde („we gaan op vossenjacht”) en de vrouw die voor opvang wilde pleiten het spreken onmogelijk maakte („daar moet een piemel in!”), deed zelfs bij de meest begripvolle geest een rood waas voor de ogen trekken. Het geheel had het aanzien van een fantastische jij-bak. Moesten we deze radicale haters zien als verdedigers van onze democratische waarden? Waren dit de mensen die vreesden voor ontsprekend „testosteron”? Was dit onze westerse beschaving die beschermd werd tegen wangedrag? Kijk in de spiegel, gek.

II Het was vooral ook een sociaal dingetje. De schreeuwers in Steenberg vierden hun eigen carnaval van de haat, hard schoppen tegen de hoge heren, schelden omdat het leuk is, blind afrekenen met iedere nuancering, zichtbaar genietend van eigen botheid.

III Toen New Kids het deden, vond iedereen het leuk.

IV Nu een stuk minder. Meteen werd de dappere vrouw, die eerder al een steen door de ruit had gekregen, als een heldin onthaald door dat andere Nederland, het

Nederland van de Volkskrant en NRC en zelfs De Telegraaf – de laatste sprak van „agressieve reischoppers met petjes”. Niet eerder werd de behoefte aan een beetje tegenspraak duidelijker verbeeld dan in de omhelzing van de vrouw die haar mond durfde open te doen.

V Aan de premier hebben we immers niets. Zijn eigen partij ondergraaft uit een verkeerd soort berekening consequent het draagvlak voor wat voor beleid dan ook – steeds weer die halfslachtigheid, steeds weer die krakende onoprechtheid die de politiek zo’n slechte naam bezorgt, echt niet alleen bij schreeuwers „met petjes”. Halbe Zijlstra is geen politicus met een boodschap, hij blijft zo duidelijk de man die je om een boodschap kunt sturen – loopjongen, geen leider.

VI Geen wonder dat te midden van zoveel bestuurlijke bedeesdheid en infantiele paaipolitiek (geen nepborsten voor asielzoekers!) een simpel geval van burgermoed als een geschenk uit de hemel wordt beschouwd. Maar wat voor symbool is dat, een vrouw die de mond wordt gesnoerd. Wat hebben we aan moedige burgers, als we nauwelijks moedige politici hebben?

VII Nog steeds lijkt het kwartje niet te vallen, niet bij de politiek, maar ook niet bij delen van de „beschaafde” journalistiek – deze maand werd Rutte door deze krant nog geprezen vanwege zijn „optimistische opportunisme” dat hem „onaantastbaar” zou maken? Huh? Alleen als je onzichtbaarheid aanziet voor onaantastbaarheid. In zulke bedaaide commentaren wordt ook altijd de visieloosheid van Rutte geprezen. Kom, de man is zuiver pragmatisch, daar heb je uiteindelijk veel meer aan in zo’n politiek verdeeld landje als het onze. „Het merendeel van het na de oorlog razendsnel geseclariseerde Nederland zit niet te wachten op de boodschap van overheidswege, maar wil daden zien.”

VIII Wie zo denkt, zal nooit begrijpen waarom Wilders na iedere electorale inzinking weer herrijst. Net zo naïef is met cijfers aankomen die laten zien dat er in de jaren negentig veel meer vluchtelingen zijn opgevangen.

IX De hysterische taferelen tijdens de inspraakavonden laten een radicale vervreemding zien. Het is houvast zoeken bij de totale afwijzing. Dat het om een minderheid gaat, doet er niet toe. Het gaat erom dat de meerderheid nauwelijks gehoord wordt.

X Dat is een morele crisis, kijk naar de rest van Europa – wie dan aankomt met sussende woorden over dat deze coalitie toch maar mooi de woningmarkt heeft opengebrouwen, heeft iets essentieels niet begrepen. Een piemel hoeft er niet in, maar iets minder zelfgenoegzaamheid zou wonderen doen.

XI Tekenend voor het onbegrip voor wat er werkelijk speelt, is het besluit onze grondwet uit te delen in de opvangcentra. Wie denkt oprecht dat vluchtelingen na het lezen denken, verrek, artikel 1 daar zit wat in, even mijn opvattingen bijstellen? Of dat men in Steenbergen denkt, nu hebben we onze waarden gecommuniceerd, gaaf zeg, ik heb mijn geloof in de politiek terug?

XII Geen gezag zonder moreel gezag. Geef ons een paar politici zoals die mevrouw uit Steenbergen, die met hun poten in de modder gaan staan, die geen bewondering oogsten vanwege hun „optimistische opportunisme”, maar die zien wat er werkelijk op het spel staat: een idee van samenhang, van wat Nederland dan wél zou moeten zijn.

Bron: Bas Heijne, nrc.nl, 24 oktober 2015

9. De inleiding van deze tekst trekt de aandacht met:
  - a. Een voorbeeld

- b. Een controversiële uitspraak
  - c. Een aanleiding
  - d. Een argument
10. Welk verband is er tussen alinea IV en V?
11. Welk signaal geeft de schrijver om dat verband duidelijk te maken?
12. Welke houding neemt de schrijver aan tegenover de joelende meute in de inleiding?
- a. Een neerbuigende
  - b. Een begripvolle
  - c. Een spottende
  - d. Een agressieve
13. Wat wil de schrijver duidelijk maken met 'geen nepborsten voor asielzoekers' in alinea VI? Blijf met je antwoord zo dicht mogelijk bij de tekst.
14. Naast de joelende meute heeft de schrijver kritiek op nog twee groepen. Welke twee groepen zijn dat? Blijf met je antwoord zo dicht mogelijk bij de tekst.
15. In alinea VIII staat 'Net zo naïef is met cijfers aankomen die laten zien dat er in de jaren negentig veel meer vluchtelingen zijn opgevangen.' De woorden 'net zo naïef' geeft een vergelijking aan. Blijkbaar is er nog iets anders net zo naïef. Geef in eigen woorden aan wat dat is. Gebruik maximaal 25 woorden.
16. Welk verband is er tussen de laatste twee zinnen van alinea IX?
17. Wie is er volgens de schrijver zelfgenoegzaam (alinea X)? Blijf met je antwoord zo dicht mogelijk bij de tekst.
18. Voor welk verband geven de woorden 'Tekend voor het onbegrip' van alinea XI een signaal?
19. De tekst zou je kunnen verdelen in ... delen: 1. Opstandige burgers in Steenberg, 2. Behoefte aan tegenspraak, 3. Falende politici, 4. Verklaring voor opstandige burgers, 5. Advies.
- a. Bij welke alinea begint deel 2?
  - b. Bij welke alinea begint deel 3?
  - c. Bij welke alinea begint deel 4?
  - d. Bij welke alinea begint deel 5?
20. Dit artikel is
- a. Een verslag met betogende elementen
  - b. Een beschouwing met activerende elementen
  - c. Een uiteenzetting met beschouwende elementen
  - d. Een betoog met uiteenzettende elementen
21. Welke van de onderstaande zinnen geeft de hoofdgedachte van deze tekst het beste weer?
- a. Tegenover een joelende meute in Nederland staat er af en toe iemand op die als heldin wordt ontvangen.
  - b. Nederland heeft behoefte aan moreel gezag bij politici, omdat anders de schreeuwers alle aandacht krijgen ten koste van de meerderheid.
  - c. Doordat de journalistiek de regering blijft prijzen, zal niemand inzien dat de regering het eigenlijk slecht doet.
  - d. We zouden ons moeten schamen voor de joelende meute die zo tekeergaat tegen vluchtelingen.